

# АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС

## ИЗМЕНЕНИЯ В АПК РФ

В связи с передачей функций упраздненного ВАС РФ Верховному Суду РФ Федеральным законом от 28.06.2014 № 186-ФЗ были внесены существенные изменения в АПК РФ, которые вступили в силу с 6 августа 2014 года. Одним из внесенных изменений стало изложение в новой редакции главы 35 АПК РФ (производство в суде кассационной инстанции), согласно которой в арбитражный процесс фактически введена «вторая кассация» (возможность обжалования судебных актов в Судебной коллегии ВС РФ после их обжалования в арбитражных судах округов).



**Андрей КОРНИЦКИЙ**,  
старший юрист, юридическая фирма «ЮСТ»,  
г. Москва

Данное новшество, по мнению многих юристов, расширяет возможности участников арбитражного процесса по обжалованию судебных актов, которые они считают незаконными. Однако надо учитывать еще одну новеллу, введенную Законом № 186-ФЗ, которая связана с порядком подачи кассационной жалобы в Судебную коллегию ВС РФ. Дело в том, что в соответствии с положениями п. 1 ч. 5 ст. 291.3 АПК РФ к кассационной жалобе должны прилагаться копии обжалуемого судебного акта и других судебных актов, принятых по делу, которые должны быть заверены соответствующим судом.

На необходимость соблюдения указанных требований обращается внимание в том числе в официальном объявлении, размещенном на сайте ВС РФ 21 августа 2014 года. Несоблюдение этих требований, в соответствии с нормами ст. 291.5 АПК РФ, является основанием для возвращения кассационной жалобы без рассмотрения ее по существу.

Следовательно, при подаче «второй кассации» в ВС РФ участники арбитражного процесса лишены возможности распечатать тексты судебных актов из размещенной в сети Интернет картотеки арбитражных дел и самостоятельно заверить эти копии, которая существовала ранее при обращении в ВАС РФ.

И для подачи кассационной жалобы в ВС РФ заявителю необходимо предварительно получить копии всех судебных актов, заверенные соответствующим судом.

Порядок оформления копий судебных актов предусмотрен Инструкцией по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций), утвержденной Постановлением Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 100 (далее – Инструкция). Согласно п. 10.12 указанной Инструкции копии судебных актов изготавливаются, удостоверяются и выдаются тем судом, в котором в момент обращения находится судебное дело, по ходатайству лица, участвующего в деле. Таким образом, первым делом заявителю кассационной жалобы необходимо установить, в каком суде находится судебное дело, и обратиться в этот суд с ходатайством о выдаче заверенных копий судебных актов.

В связи с этим на практике возникают следующие проблемы.

В том случае, если суд, который будет выдавать копии судебных актов, находится в другом городе или регионе, актуальным становится вопрос о том, каким образом обеспечить предъявление в суд оригинала доверенности на представителя при получении заверенных копий судебных актов? Решение данного вопроса фактически зависит от усмотрения соответствующего специалиста суда, который может посчитать предъявление оригинала доверенности обязательным. Тогда может возникнуть необходимость либо в направлении представителя в соответствующий суд, который может находиться на другом конце России, либо в направлении оригинала доверенности по почте, что существенно усложнит процедуру получения копий судебных актов.

На практике, если удастся добиться понимания у специалиста суда, решить проблему можно путем подачи в электронном виде через систему «Мой арбитр» ходатайства о направлении копий судебных актов по почте, приложив к нему копию доверенности на представителя.

Помимо этого, могут возникнуть проблемы, связанные с тем, что на момент обращения с ходатайством о выдаче копий судебных актов соответствующее судебное дело может находиться в процессе доставки из одного суда в другой. В этом случае специалисты суда зачастую отказывают в выдаче заверенных копий судебных актов до поступления судебного дела в соответствующий суд. Однако в п. 10.1 Инструкции предусмотрен способ решения этой проблемы, а именно возможность распечатать тексты судебных актов из электронной картотеки арбитражных дел с целью их дальнейшего удостоверения судом.

Таким образом, изменения АПК РФ, связанные с введением «второй кассации», не только расширили возможности участников арбитражного процесса по обжалованию судебных актов, но и создали целый ряд проблем, связанных с получением заверенных копий судебных актов, необходимых для подачи кассационной жалобы в ВС РФ.

По нашему мнению, новые требования АПК РФ о необходимости представления в арбитражный суд заверенных копий судебных актов, которые размещены самим судом в общедоступной картотеке арбитражных дел, являются необоснованными и лишь затрудняют арбитражное судопроизводство, увеличивая нагрузку судов.

Подтверждением необоснованности данного требования для подачи кассационной жалобы в ВС РФ являются положения новой главы 36.1 АПК РФ, введенной тем же Законом № 186-ФЗ, согласно которым (ст. 308.2) при подаче надзорной жалобы в ВС РФ представление заверенных копий судебных актов не требуется. Найти разумное объяснение тому, что при подаче надзорной жалобы в ВС РФ представление заверенных судом копий судебных актов не требуется, а при подаче кассационной жалобы в тот же суд (ВС РФ) это требование существует, нам, к сожалению, не удалось.

Возможным вариантом решения проблемы представляется исключение из ч. 5 ст. 291.3 АПК РФ требования о представлении заверенных судом копий судебных актов при подаче кассационной жалобы или установление в качестве альтернативы возможности представить в суд копии судебных актов, распечатанных из электронной картотеки арбитражных дел и заверенных лицом, участвующим в деле.

## НУ НАЧАЛОСЬ...

«Вторая кассация» в лице Судебной коллегии ВС РФ выступит своеобразным фильтром при допуске к высшей судебной инстанции. Одно из негативных последствий подобной реформы заключается в том, что до присоединения ВАС РФ к ВС РФ и изменения порядка обжалования достаточно было получить «правильное», мотивированное, пусть и «отказное» определение Президиума ВАС РФ. Теперь же все будет иначе...



**Алексей СЕМЕНИЩЕВ**,  
руководитель судебной группы правового  
департамента ГН «ЮСТ»,  
г. Москва

Думаем ни для кого не секрет, что достаточная часть судебной практики, в том числе на уровне федеральных арбитражных судов, основывалась не только на постановлениях Президиума и Пленума ВАС РФ, но и на «отказных» определениях, в которых Президиум ВАС РФ, отказывая к принятию, достаточно точно выражал свою позицию по существу рассматриваемого дела. Данные определения фактически выполняли прецедентную роль по спорам, в которых позиция ВАС РФ не была определена постановлениями. Теперь же данный интересный механизм формирования судебной практики будет утерян. Плохо это или хорошо – время покажет. Постановление Президиума ВС РФ, которые как раз и будут формировать общую практику объединенной судебной системы, полагаем, будут исключительно «вычищенные», и, скорее всего, никакие «неудобные» дела Судебная коллегия ВС до Президиума ВС не допустит.

Следующий вопрос, который возникает после введения «второй кассации», заключается в сроке подачи кассационной жалобы в Судебную коллегию ВС РФ. В соответствии с нормами действующего АПК РФ это срок не превышает двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта. Но по нормам АПК РФ предыдущей редакции вышеуказанная жалоба являлась надзорной, и соответственно подача такой жалобы допускалась в срок, не превышающий трех месяцев со дня вступления в законную силу оспариваемого судебного акта. Достаточно часто сторона оказывается в ситуации, когда надзорная жалоба подается в конце срока, отпущенного на обжалование. На данный момент получается, что для стороны, подающей уже кассационную жалобу (в которую превратилась жалоба в порядке надзора) и пропустившей двухмесячный срок благодаря слиянию ВАС РФ и ВС РФ с последовавшим в связи с

этим изменениями кассационного и надзорного порядка обжалования в АПК РФ, утеряна процессуальная возможность обжалования как в кассационном порядке в Судебной коллегии ВС РФ, так и в порядке надзора в Президиуме ВС РФ. Норма АПК РФ, допускающая по ходатайству стороны восстановление срока подачи кассационной жалобы, в данном случае не является гарантией права на судебную защиту интересов, так как удовлетворение данного ходатайства передано на усмотрение суда.

Общие же впечатления от изменений, происходящих в последнее время в связи с судебной реформой, таковы, что объединенная судебная система в лице ВС РФ методично исключает при рассмотрении дел подход к юриспруденции как к точной науке, так как рассмотрение споров с точки зрения юриспруденции как науки приводит к появлению судебных актов, которые по факту являются строго научно обоснованными и создают не подлежащие трактовке прецеденты, которые идут вразрез с существующим на данный момент порядком, что мы и наблюдали при деятельности ВАС РФ.

Оценивая такое «нововведение», как предоставление заверенных копий судебных актов, так и хочется злодарино сказать: «Началось!» Один из доводов сторонников единой судебной системы заключался как раз в том, что вслед за присоединением ВАС РФ к ВС РФ практически моментально последует усовершенствование до удобоприменимого электронного судебного делопроизводства системы судов общей юрисдикции ГАС «Правосудие» ввиду интеграции в нее решений, разработанных и, что не маловажно, прошедших испытания на практике в таких системах арбитражных судов РФ, как «Мой арбитр» и «Картотека арбитражных дел».

Но наблюдается как раз обратное – ГАС «Правосудие» полноценно заработает неизвестно когда, а вот попрощаться с уже привычным электронным делопроизводством в арбитражных судах придется уже сейчас. Если учитывать обширную географию арбитражных споров и часто возникающую потребность в скорейшем получении вступившего в законную силу судебного акта, территориальное расположение арбитражных судов – участникам и представителям сторон придется запастись изрядным терпением в преодолении огромных расстояний нашей необъятной Родины.

В свете последних разъяснений ВС РФ немного упрощает процесс подачи жалобы то, что к жалобе, возможно приложить отсканированные изображения судебных актов при условии, что на них видна отметка о заверении. Заявления о выдаче заверенных копий судебных актов можно (пока еще) подать через систему «Мой арбитр» в соответствующие суды, а в последующем добраться до этих судов и достаточно быстро получить заверенные копии на руки, после чего отсканировать и снова через систему «Мой арбитр» направить в суд как приложения к соответствующей жалобе. Вот такое получилось «электронное» делопроизводство.

Хотелось бы напомнить участникам и представителям, привыкшим лично подавать жалобы в ВАС РФ, что теперь при подаче жалобы или заявления в ВС РФ от вас потребуются документы, удостоверяющие личность и полномочия.

## СУДЬБА НАДЗОРНЫХ ЖАЛОБ РЕШЕНА



**Виктор ПЕТРОВ**,  
юрист Арбитражной практики,  
юридическая фирма VEGAS LEX,  
г. Москва

Вопрос определения судьбы поданных надзорных жалоб в Президиум ВАС РФ и переданных на его рассмотрение коллегией судей, к сожалению, получил, скорее, административное разрешение. Положения ч. 5 ст. 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ предусматривают передачу дел, по которым вынесены указанные определения об их передаче в Президиум ВАС РФ, которые на дату вступления в силу Закона № 186-ФЗ не были рассмотрены Президиумом ВАС РФ, для рассмотрения в Президиум ВС РФ. При этом рассмотрение таких дел осуществляется по правилам главы 36.1 АПК РФ.

В то же время Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ указывает на введение Законом № 186-ФЗ процедуры кассационного обжалования постановлений арбитражных судов округов в Судебной коллегии ВС РФ. На основании изложенного в

определениях о передаче дел в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ сделан вывод о необходимости предоставить сторонам право на кассационное производство в ВС РФ как дополнительное средство обеспечения правосудности судебных актов и в целях предоставления гарантий права на судебную защиту.

При этом пока неясно, все ли переданные жалобы в Президиум ВАС РФ в итоге попадут в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда. Если же выборка таких жалоб будет избирательной, то это даст основания сторонам рассуждать о критериях, которыми руководствуется суд, принимая то или иное решение. Сама по себе «дополнительная» кассация, скорее, затягивает рассмотрение дела и позволяет сторонам спора значительно варьировать свои действия не с целью гарантии права на судебную защиту,

а с целью злоупотребления таким правом.

Такой подход Верховного Суда может отпугнуть участников гражданского оборота (в особенности коммерческие организации) и породить недоверие к судебной системе, поскольку конечная стадия рассмотрения дела оказывается значительно размытой, а возможность у противной стороны в споре обжаловать судебные акты значительно расширится.

Относительно заверения копий судебных актов при подаче кассационной жалобы в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ следует отметить, что эта позиция схожа с судопроизводством в судах общей юрисдикции. Возможно, это первая ласточка в свете разговоров о создании единого процессуального кодекса, а возможно, законодатель просто распространил логику Гражданского процессуального

кодекса РФ на новые положения АПК РФ.

В любом случае вряд ли стоит рассчитывать, что эта мера будет способствовать упрощению судопроизводства. Необходимость заверять копии судебных актов будет требовать прежде всего дополнительного времени у заявителей и совершенно точно затян timer подготовку документов для подачи в кассационную инстанцию.

Кроме того, надо отметить непоследовательность терминологии законодателя при изменении положений АПК РФ. Так, акты, которыми заканчивается рассмотрение жалобы в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ по существу, именуются определениями (ст. 291.15 АПК РФ). Хотя по логике всего Кодекса такие акты называются постановлениями, а определение – судебный акт, не разрешающий дело по существу («промежуточный» судебный акт).